



SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Rotel 1

DOM
2014-03-25
meddelad i
Skellefteå

Mål nr [REDACTED]

1

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare ~~Anders Norberg~~
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i ~~Skellefteå~~

Målsägande

~~Göran Berg~~
~~[REDACTED]~~
~~90112 KILGE~~

Tilltalad

Muhammad Jawdat, ~~90112 KILGE~~
~~[REDACTED]~~
~~90112 Skellefteå~~
Medborgare i ~~Skellefteå~~

Offentlig försvarare:

Advokat John ~~[REDACTED]~~
Advokatbolaget ~~[REDACTED]~~ HB
~~[REDACTED]~~
~~90112 Skellefteå~~

DOMSLUT

Begångna brott
Skadegörelse

Lagrum
12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 å 230 kr

Skadestånd

Muhammad Jawdat ska utge skadestånd till ~~Göran Berg~~ med 2 000 kr.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress
Box 398
931 24 Skellefteå

Besöksadress
Brännavägen 9

Telefon
0910-72 56 50
E-post: skelleftea.tingsratt@dom.se
www.skellefteatingsratt.dom.se

Telefax
0910-77 80 86

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Rotel 1

DOM
2014-03-25

~~B-15-018~~

Ersättning

Johan G. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 5 150 kr. Av beloppet avser 1 030 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Muhammad Jawda till staten återbetala 5 000 kr.

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

DOM
2014-03-25~~XXXXXXXXXX~~

Rotel 1

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Muhannad Jawda ska dömas för **skadegörelse** enligt följande gärningsbeskrivning.

Muhannad Jawda har den 12 augusti 2013 eller dagarna dessförinnan genom att fälla eller hugga ned träd och föryngringsplantor tillhörande målsäganden som stod på målsägandens tillhörig mark med adress ~~Bxxxxxset 1~~, Kåge, inom Skellefteå kommun, förstört eller skadat träden och trädplantorna varvid skador för målsäganden om ca 12 000 kronor uppkommit.

Muhannad Jawda begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk

G~~xxxx~~ ~~xxxx~~berg har begärt ersättning med totalt 32 800 kr enligt följande:

- 1 300 kr avseende ersättning för plantor,
- 3 800 kr plantering,
- 6 200 kr upparbete, framkörning och bortforsling av ris,
- 1 500 kr förlorad bonitet samt
- 20 000 kr skadestånd

Muhannad Jawda har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket.

DOMSKÄL

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier och kartor. Som muntlig bevisning har målsägandeförhör med G~~xxxx~~ ~~xxxx~~berg ägt rum samt vittnesförhör med dennes son A~~xxxx~~ ~~xxxx~~berg.

Av utredningen har till en början som ostridigt framgått att G~~xxxx~~ ~~xxxx~~berg äger en skogsfastighet och Muhannad Jawda har en sommarstugetomt som på tre sidor är

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

DOM
2014-03-25~~XXXXXXXXXX~~

Rotel 1

omsluten av ~~Göran Jönberg~~ fastighet. Bl.a. åt det håll havet finns ligger ett markområde tillhörigt ~~Göran Jönberg~~ mellan stranden och ~~Muhammad Jawda~~ fastighet. Någon gång under sommaren 2013, före den 12 augusti, besökte ~~Muhammad Jawda~~ ~~Göran Jönberg~~ i dennes bostad. Bl.a. ~~Arvid Jönberg~~ var då också närvarande. ~~Muhammad Jawda~~ hade då frågat ~~Göran Jönberg~~ om han fick hugga ned några träd den andra, södra sidan av hans fritidshusfastighet, alternativt att få köpa till ett markområde där. ~~Göran Jönberg~~ svarade inte på frågan. ~~Muhammad Jawda~~ har härutöver menat att han den föregående sommaren, alltså 2012 frågat ~~Göran Jönberg~~ om det gick bra att han tog ned tre träd vid en koja och träden runt om på norra sidan, mot havet. ~~Göran Jönberg~~ hade då givit honom tillåtelse till det enligt ~~Muhammad Jawda~~. Han hade vid samma tillfälle frågat om de kunde bygga en väg till hans fastighet, vilket också skett och har betalats av honom. ~~Göran Jönberg~~ har förnekat att han skulle ha haft någon kontakt med ~~Muhammad Jawda~~ före det att de träffades sommaren 2013; han har i vart fall aldrig givit lov till någon avverkning. ~~Arvid Jönberg~~ däremot har bekräftat att han tillsammans med ~~Göran Jönberg~~ träffade ~~Muhammad Jawda~~ sommaren 2012 men att man då talade om vägbygget och någon avverkning var inte på tal; han håller även för otroligt att ~~Göran Jönberg~~ skulle ge något sådant tillstånd.

När ~~Göran Jönberg~~ den 12 augusti kom till området mellan ~~Muhammad Jawda~~ fastighet och havet upptäckte han att 25-30 större björkar var edhuggna samt att 200 plantor var avkörda med röjsåg. Han hade planterat gran på marken 5-6 år tidigare. ~~Muhammad Jawda~~ har ifrågasatt om det fanns några plantor på området och har i vart fall inte förstört några sådana. Avverkningen av de större träden har han dock vidgått. ~~Arvid Jönberg~~ har uppgett att det rörde sig om 15-20 större träd som fällts och låg kvar utan att vara kvistade eller apterade. ~~Arvid Jönberg~~ har vidare berättat att plantorna som förstörts stod tätt och var både plantor som flyttats dit och självföryngrade.

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

DOM
2014-03-25~~XXXXXX~~

Rotel 1

Muhammad Jawdat har hävdat att han fått tillåtelse av Göran Nilberg att ta ned de större träden. Detta påstående får inte stöd på annat sätt i utredningen. Vidare är den närmare innebörden av den påstådda tillåtelsen oklar. Den skulle gälla tre träd vid kajan och träden däromkring men kan den i så fall ha gällt samtliga de träd som sedan togs ned? Tingsrätten finner att även om Göran Nilberg skulle ha givit tillåtelse till avverkning så är det inte utrett att tillåtelsen haft den omfattningen som avverkningen sedan fick. Vad sedan gäller plantorna så är det genom Göran Nilbergs och Anders Nilbergs uppgifter som stöds av fotona styrkt att plantor skadats en inte alltför lång tid före augusti 2012. Det vore en osannolik tillfällighet om någon annan än Muhammad Jawdat vid ungefär samma tidpunkt varit på platsen och avverkat varför det får hållas för utrett att Muhammad Jawdat varit den som röjt ned plantorna. Däremot är det inte styrkt hur många plantor det varit fråga om, vilken areal som berörts eller fördelning mellan trädslag eller fördelning mellan planterade och självföryngrade plantor.

På grund av det nu anförda ska Muhammad Jawdat dömas för skadegörelse enligt gärningspåståendet förutom att det inte är styrkt att värdet av skadan uppgått till 12 000 kr men det är ändå utrett att skadan är så stor att det ska bedömas som skadegörelse och inte åverkan.

Skadeståndsfrågan

Göran Nilberg har menat att för att plantera nytt skulle han få betala 1 300 kr för plantor och 3 800 kr för plantering. Han har fått betala 6 200 kr för bortforsling. Förlorad bonitet innebär förlorad tillväxt. Han har frågat Bo Fennelund som säljer plantor om vilket värde han kan ha förlorat. Han har inte hunnit plantera ännu. Beloppet om 20 000 kr i skadestånd handlar om att man inte kan bete sig på ett sådant här sätt.

Göran Nilberg har inte på något sätt än med egna muntliga uppgifter styrkt vilka kostnader återplanteringen skulle medföra. Detsamma gäller tillväxtförlusten. Som

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

DOM
2014-03-25~~XXXXXXXXXX~~

Rotel 1

anfördes ovan under skuldfrågan finns det inte ens någon uppgift om vilken areal som berörs. Vid dessa förhållanden kan inga ersättningar härför utdömas. Kostnaden för bortforsling är inte heller styrkt med någon bevisning. Det finns dock uppgift om ungefär hur många träd det handlar om och vad arbetet bestått i. Tingsrätten kan därför göra en uppskattning om vad kostnaden skäligen bör bestämmas till och stannar därvid vid 2 000 kr.

~~Göran~~ ~~XXXX~~berg synes härutöver ha yrkat något slags ideellt skadestånd. Tingsrätten finner ingen grund för att sådant ska kunna utgå.

Påföljd

Påföljden bör bestämmas till ett måttligt bötesstraff.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Den som vill överklaga domen kan göra det senast den 15 april 2014. Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten.

T~~XXXXXX~~s B~~XXXXXX~~gren